

# Aktivitetsgodkendelse af padelsporten under tennis?



4. oktober 2021

Til Advokat Ole Borch, formand for DIFs Etiske Komité.

Jens Evald, Else Guldager, Juliane Elander, Kurt Carstensen

Kære Etisk Komité,

Dansk Padel Forbund samler padelsporten i Danmark og er ansøgerkandidat til DIF siden 16. april 2020.

DIFs bestyrelse 21. august 2021 har besluttet at give en aktivitetsgodkendelse for padelsporten til Dansk Tennis Forbund, vel vidende, at der findes en ansøgerkandidat til DIF, der hedder Dansk Padel Forbund, og som af et stort flertal af sportens aktører betragtes for at være det samlede forbund for padelsporten i Danmark. Dansk Padel Forbund havde ved udgangen af 2020 24 medlemsklubber med 3.306 padelspillere. I skrivende stund har Dansk Padel Forbund 36 medlemsklubber med anslået 6.000 padelspillere.

Dansk Padel Forbund har bedt om aktindsigt i, hvilket skriftligt beslutningsgrundlag DIFs bestyrelse fik fra DIFs direktion til grundlag for beslutningen om at give aktivitetsgodkendelse af padelsporten til Dansk Tennis Forbund. Besvarelsen kom indenfor forvaltningslovens tidsrammer som et notat, der forekommer at være udarbejdet *efter* DIFs bestyrelsesmøde. Vi vælger dog at betragte den redegørelse som den skriftlige dokumentation, som DIFs bestyrelsesmedlemmer har fået. Aktindsigten er vedlagt.

**Vi vil gerne bede Etisk Komité tage stilling til følgende (næste side):**

Dansk  
Padel Forbund  
Augustvej 60  
2860 Søborg  
[www.dansktopadelforbund.dk](http://www.dansktopadelforbund.dk)  
[Kontakt@dansktopadelforbund.dk](mailto:Kontakt@dansktopadelforbund.dk)

- 1) Mener Etisk Komité, at DIFs direktion, dokumenteret i den aktindsigt vi har vedlagt, har leveret et
  - A) tilstrækkeligt informationsgrundlag om padelsporten i Danmark?
  - B) retvisende informationsgrundlag om Dansk Padel Forbund til at kunne træffe den rigtige beslutning for tildeling af aktivitetsgodkendelse?
  
- 2) Mener Etisk Komité, at det er hensigtsmæssigt, at DIFs direktør, der er ansvarlig for udarbejdelsen af beslutningsgrundlaget for padelsporten til DIFs bestyrelse, ikke har erklæret sig inhabil, med tanker på, at han har en fremtrædende bestyrelsesrolle i Birkerød Tennis Klub, der er Danmarks syvende største tennisklub?
  
- 3) Mener Etisk Komité, at DIFs vurdering er korrekt, at Dansk Padel Forbund (DPF) tidligst ville kunne optages på DIF's årsmøde i 2023, når DPF fylder 5 år den 18. august 2022? Eller ville det være mere korrekt, jævnfør DIFs optagelseskriterier, at konstatere, at Dansk Padel Forbund tidligst vil kunne optages den 18. august 2022, altså om mindre end et år?
  
- 4) Mener Etisk Komité, at det hører til såkaldt "Good Governance" at Dansk Padel Forbund er blevet informeret langt senere om beslutningerne for padelsporten på bestyrelsesmødet den 21. august 2021, end Dansk Tennis Forbund er blevet, med tanker på, at beslutningen i virkeligheden påvirker ansøgerkandidaten Dansk Padel Forbund langt mere end Dansk Tennis Forbund?
  
- 5) Mener Etisk Komité, at det er "good governance" når DIFs bestyrelse træffer beslutning om aktivitetsgodkendelse til padelsporten på et – efter Dansk Padel Forbunds vurdering – så tyndt og misvisende grundlag?
  
- 6) Vil Etisk Komité anbefale, at bestyrelsen i DIF skal tage sagen op igen? Og inden denne genoptagelse af sagen sikre, at både Dansk Padel Forbund og Dansk Tennis Forbund får lov at præsentere sin sag direkte for bestyrelsens medlemmer?

Nedenfor følger forklaringer på, hvorfor vi i Dansk Padel Forbund mener, at

- 1A) Forklaring om padelsportens situation i Danmark er aldeles udeladt
- 1B) Dokumentationen er mange steder direkte misvisende, og altid i disfavør af Dansk Padel Forbund
- 2) DIFs direktør burde have erklæret sig inhabil i sagen på forhånd
- 3) Der er intet i DIFs Love der forhindrer af DIFs repræsentantskab allerede i 2022 kan godkende Dansk Padel Forbund som medlem af DIF når forbundet fylder 5 år, det vil sige til optagelse den 18. august 2022. Svaret burde derfor være mere jura end etik, men når DIF selv skriver noget, som kan antyde bevidst juridisk misfortolkning, så bliver det en sag for Etisk Komité.
- 4) Nej, det er IKKE "good governance" når DIFs informationer af så stor vigtighed for et ansøgerforbund kommer drypvis og omverdenen først får færtten af beslutningen i tennisforbundets favør, når Dansk Tennis Forbund *har* lavet et stillingsopslag den 24. august, og når vi kun informeres mundtligt den 26. august herom, fordi vi den 25. august begyndte at rykke DIF for svar fra mødet.
- 5) Nej det er IKKE "good governance" når DIFs bestyrelse træffer beslutning om padelsporten på så tyndt og mangelfuldt et grundlag.
- 6) Etisk Komité bør sige tydeligt til DIFs bestyrelse: Det er en ommer! Og inden denne ommer anbefale, at alle i DIFs bestyrelse får mulighed for at give både repræsentanter fra Dansk Padel Forbund og fra Dansk Tennis Forbund en ligeværdig mulighed for at præsentere løsningsmuligheder for padelsporten.

I det følgende vil vi dokumentere de forhold til Etisk Komité, som vi mener er kritiske.

- **1A) Forklaring om padelsportens situation i Danmark er aldeles udeladt**

DIFs direktion har tilsyneladende ikke fortalt følgende yderste relevante fakta for forståelse af padelsporten i Danmark:

- **Hvem organiserer padelklubber?**

Det gør Dansk Padel Forbund. Dansk Padel Forbund har 35 medlemsklubber, hvoraf 14 er kombinerede tennis- og padelklubber, mens 21 medlemmer er rendyrkede padelklubber. Ikke alle de kombinerede tennis- og padelklubber er medlem af Dansk Tennis Forbund. Til sammenligning har Dansk Tennis Forbund kun én padelklub i medlemskaren, der ikke har noget med tennis at gøre.

- **Hvem har de internationale relationer?**

Dansk Padel Forbund er medlem af det internationale padelforbund FIP og det europæiske padelforbund FEPA. Dansk Tennis Forbund har ikke på noget tidspunkt været medlem af nogle af disse organisationer, selv om de i nu over halvandet år har prøvet at tage medlemskab af det internationale padelforbund FIP, fra Dansk Padel Forbund.

- **Hvem laver Danmarks mesterskaber?**

Dansk Padel Forbund har lavet Danmarks mesterskaber i padel siden 2018, og vi går ind i et efterår i 2021 hvor DM-kalenderen er spækket med aktiviteter. Dansk Tennis Forbund har kun

prøvet at afvikle et DM i padel i maj 2021. Et DM, hvor stor set ingen af landets bedste spillere deltog.

- **Hvem driver landsholdet i padel?**

Det gør Dansk Padel Forbund. Landsholdene – både damer og herrer – har lige været til FIPs EM i Marbella, hvor damerne fik en flot sjetteplads og herrerne en fornuftig niendeplads. Både herrer og damer er hermed garanteret deltagelse i slutrunden til VM i padel i Qatar i november 2021. Hertil kommer, at Danmark (Dansk Padel Forbund) stiller op ved yderligere 5 internationale arrangementer i løbet af de næste 6 måneder.

- **Hvem driver den førende padelliga i Danmark?**

Det gør Dansk Padel Forbund. Den hedder Lunar Ligaen. For efteråret 2021 er der 199 tilmeldte hold i ligaen fordelt på divisioner og serier med tilsammen knap 2.000 spillere.

- **Hvem er drivkraften bag vidensindsamling og vidensdeling om padelsporten i Danmark? (DPF)**

Dansk Padel Forbund. Et kig på hjemmesiden [www.danskpadelforbund.dk](http://www.danskpadelforbund.dk) viser et overflødhedshorn af informationer om padelsportens tilstand, ikke bare i Danmark men også internationalt.

- **Hvem har flest registrerede padelspillere i sin rangliste?**

Det har Dansk Padel Forbund. Aktuelt 2,305 registrerede spillere i DPFs ranglistesystem. Vi ved ikke, hvor mange registrerede padelspillere Dansk Tennis Forbund har, men det er langt under.

- **Hvem har lavet flest turneringer i løbet af året?**

Det har Dansk Padel Forbund. Ud over et enormt arrangement med etablering af kampe i Lunar Ligaen, og et større antal mesterskaber i efteråret 2021, samt nogle håndfulde andre turneringer rundt i det danske landskab, så samarbejder Dansk Padel Forbund også med to større nationale turneringsarrangører, Padel to the Medal og Padelboxen. Resultater fra disse turneringsudbydere optages også på vores nationale rangliste.

- **Hvem har opbakning fra padelsportens udøvere?**

Det har Dansk Padel Forbund. Ikke kun fordi Dansk Padel Forbund er den mest aktive, men også fordi størstedelen af padelspillere slet ikke har tennis som referenceramme. En afstemning på facebookgruppen Danske Padel Entusiaster fra sommeren 2020 viste opbakning fra 114 spillere til Dansk Padel Forbund og kun fra 2 spillere til Dansk Tennis Forbund.

- **Hvor mange af landets padelbaner har relation til tennissporten?**

Det har under 1/7 af landets padelbaner. Til gengæld har 100% af landets padelbaner relationer til padelsporten. Og dermed Dansk Padel Forbund. Det er dog et faktum, at der stadig er et enormt potentiale for udvikling af padelklubber i og omkring de private padelcentre, et arbejde som Dansk Padel Forbund er i fuld sving med.

Vi forventede måske ikke, at DIF lavede så grundig en forklaring om padelsporten, som vi har lavet ovenfor (og som endda stadig er langt fra fyldetsgørende). Men vi havde da forventet, at

DIFs direktion havde informeret sin bestyrelse om de store forskelle der er i aktivitetsniveauet mellem de to forbund. At udelade alle disse forskelle efterlader DIFs bestyrelse uoplyst om sportens faktiske organisatoriske tilstand i Danmark.

DIFs skriv mangler også at tage stilling til andre helt centrale ting:

- Hvordan udvikler en sport sig som stedbarn i forhold til baby? Vi savner nogle betragtninger her fra DIF om, hvordan en sportsgren måske udvikles bedst.
- Konsekvenserne ved at godkende det ene eller det andet forbund til padelsporten? Eller konsekvenserne ved at udsætte beslutningen? Der er INGEN konsekvensvurderinger ved, hvad der sker ved en aktivitetsgodkendelse til den ene eller den anden. Vi vil gerne forklare konsekvenserne ved at godkende Dansk Tennis Forbund: DTF vil hermed fortsætte sin kamp om at overtage Dansk Padel Forbunds medlemskab af det internationale padelforbund. En kamp, som DTF startede for halvandet år siden, og som de indtil videre er blevet afvist fra. Med en aktivitetsgodkendelse hos DIF vil Dansk Tennis Forbund med fornyet kraft kunne prøve at overtage dette medlemskab, selv om Dansk Padel Forbund har leveret gode sportslige resultater og blandt andet sikret Danmark en plads i slutrunden blandt verdens 16 bedste padelnationer i Doha i november 2021. Dansk Tennis Forbund vil også lykkes med at afholde Dansk Padel Forbund fra at kunne udvikle sig, både fordi der ikke kommer midler til sporten, og fordi Dansk Padel Forbund, der reelt har udviklet sporten de sidste par år, ikke længere anerkendes. Konsekvensen heraf kan være, at Dansk Padel Forbund dør, og den naturlige følge heraf bliver, at padelsportens fantastiske udvikling syner hen. Medmindre, naturligvis at DIFs direktion vurderer noget andet.
- DIFs direktion mangler også at redegøre for, at Dansk Padel Forbund rent faktisk har en strategi for udvikling af padelsporten, der vil gøre Danmark til en padelnation, padel til en folkesport, og har vist vækstkurver hen til 2025, der viser 100 padelklubber og over 40.000 organiserede spillere. Samt vejen dertil.

## 1B Et misvisende informationsgrundlag

Men det er ikke nok med alle de informationer om padelsporten, som DIFs direktion *ikke* har taget stilling til. Deres aktuelle skriv, som vi har fået forklaret svarer nogenlunde til det beslutningsoplæg, som DIFs bestyrelse har modtaget forud for mødet den 21. august 2021, er også fyldt med faktuelle fejl og bevidste udeladelser:

Side 1, fjerde afsnit: "*DTF har siden 2016 arbejdet med at udvikle padelsporten i Danmark*"

Irrelevant misinformation i teksten om, at DTF har arbejdet med padel siden 2016. Andre steder siger DTF 2015. Muligvis ordet padel er blevet nævnt et sted hos DTF i 2016, men så kunne man måske også sige, at der har været tale om at skabe et padelforbund lige siden Tåsinge fik sine padelbaner i 2012. Informationen er misvisende, fordi den giver læseren et indtryk af, at tennisforbundet "kom først". Hvis tennissporten virkelig var kommet først, hvorfor har de så kun én eneste padelklub i medlemskaren i dag i 2021, så mange år senere? Sagen er, at mange padelentusiaster har prøvet at få udviklingen af padelsporten i gang *sammen* med tennisforbundet, der har reageret så sent og så reaktionært, at de egentlig først er kommet i

gang når de har set, at padelsporten bliver stor. Uden padelentusiaster udenfor tennisforbundet ville padelsporten være en brøkdel af, hvad den er i dag.

Side 1, nederste afsnit: *"Herefter opstår der uenigheder om mellem DPF og DTF om hændelsesforløb"*

Forkert fremstilling af forløb den 20. marts 2020.

- DPF blev IKKE "inviteret til at blive en del af samarbejdet". DPF blev bedt om at lukke, sådan at de internationale medlemskaber kunne overføres til DTF. Aftalen med DGI blev forhandlet af en af DTFs to bestyrelsesmedlemmer i Dansk Padel Forbund, UDEN medvidende af padelspillerne i DPFs bestyrelse. DTFs ønske om at nedlægge Dansk Padel Forbund bunder formentlig netop i, at DTF ikke ville stå med et stærkt padelforbund, der ville være selvstændigt medlem af DIF i 2022. Det er den mest logiske forklaring til, hvorfor DTF direkte ønskede at nedlægge padelforbundet, i stedet for at hjælpe det fremad, hvilket netop var tanken bag den af DIF orkestrerede "associeringsaftale", som blev indgået mellem DTF og DPF den 9. februar 2018, og bragt til ophør den 31. marts 2020.

○

Side 2, tredje afsnit: *"DPF meddelelse dog den 20. maj 2021, at de betragter forhandlingerne som brudt sammen..."*

Det er korrekt. Men DIF glemmer at oplyse om, hvilke betingelser der blev forhandlet ud fra:

- DTF ville ikke på noget tidspunkt forhandle andre løsningsmodeller end dem, hvor DTF kunne få indflydelse på *samtlig*e af padelsportens anliggender.
- DTF fortsatte sine forsøg under forhandlingerne på at overtage de internationale medlemskaber fra DPF og vælger tilmed at udbyde et konkurrerende DM i padel i maj 2021, mens forhandlingerne står på. De fleste dygtige padelspillere boykottede tennisforbundets DM.

DIF undlader tilmed at oplyse DIFs bestyrelse om, at Dansk Padel Forbund rent faktisk kom med et løsningsforslag, der kunne tilgodese både DTF og DPF, nemlig en anerkendelse af DPF i 2022 og en mulighed for, at begge forbund kunne få godkendt padel som aktivitet, og at klubber, der var medlemmer i begge forbund, derfor frit kan vælge, hvilket forbund der skal krediteres for padelindsatsen. Løsningsmodellen har været brugt til Stand Up Paddle og bør også kunne anvendes for padel. Forslaget blev dog pure afvist, ikke kun af DTF, men også af DIFs repræsentanter.

At sige at DPF forlod forhandlingsbordet er derfor noget af en misvisende fortolkning af det reelle forløb. DIF kom ikke selv med et eneste konkret løsningsforslag, og DTF havde kun modeller på bordet, hvor DTF kunne få magt over samtlige anliggender indenfor padelsporten.

Side 3, tredje afsnit: *"DPF formelt set tidligst vil kunne blive optaget på DIFs årsmøde i foråret 2023"*

DIFs "fortolkning" af DIFs egne vedtægter er "DPF formelt set tidligst vil kunne blive optaget på DIFs årsmøde i foråret 2023" står i klart – og formentlig med hensigt - disfavør for Dansk Padel Forbund: Vi kan ikke læse nogetsteds i DIFs vedtægter, at et repræsentantskabsmøde i DIF ikke

kan godkende optagelse af et forbund på 5-års dagen for forbundets eksistens, selv om beslutningen tages et par måneder før forbundet fylder 5 år. DIF forsinker bevidst muligheden for optagelse af DPF med et år, hvilket er helt unødvendigt med tanker på padelsportens udvikling.

## **2) Har DIFs direktør været inhabil omkring tildeling af padelsporten til Dansk Tennis Forbund, når han selv sidder i bestyrelsen i Danmarks syvendestørste tennisklub?**

Vi vil overlade dette simple spørgsmål til Etisk Komité. Vi vil dog gerne bede Etisk Komité om at tage stilling til muligheden for, om DIFs direktion havde set anderledes på padelsporten, hvis DIFs direktør havde været næstformand i en af Dansk Padel Forbunds 35 medlemsklubber.

Vi er selv i tvivl. Vores tvivl er også blevet større, fordi vi, på trods af møde med Morten Mølholm, ikke var oplyst om dette tilhørsforhold, før vi selv fandt ud af det.

## **3) Mener Etisk Komité, at det er retvisende, når DIF oplyser at Dansk Padel Forbund formelt først vil kunne optages på DIFs årsmøde i 2023?**

Vi vedlægger "Love for Danmarks Idrætsforbund 2016" som er det gældende regelsæt for DIF. Her fremgår det af §3, stk 1, at "Organisationernes medlemmer er nationale idrætsorganisationer, (...) der har eksisteret i mindst fem år og opfylder bestemmelserne i reglerne for medlemskab af Danmarks Idrætsforbund".

Der fremgår intet om, at DIFs repræsentantskab ikke på forhånd kan tage stilling til godkendelse af en ansøgerkandidat, sådan at det ansøgende forbund kan indtræde i DIF fra forbundet fylder 5 år.

## **4) Mener Etisk Komité, at det hører til såkaldt "Good Governance" at Dansk Padel Forbund er blevet informeret langt senere om beslutningerne på det bestyrelsesmøde, end Dansk Tennis Forbund er blevet, med tanker på, at beslutningen i virkeligheden påvirker ansøgerkandidaten Dansk Padel Forbund langt mere end Dansk Tennis Forbund?**

Nej, det mener vi ikke, Vi er end ikke informeret om, hvornår Dansk Tennis Forbund blev bekendt med DIFs bestyrelsesbeslutning. Vi forestiller os, at der næppe var gået 5 minutter. Vi har heller ikke fået oplyst, hvem der deltog i mødet, og dermed beslutningen, ud over, at vi fra Martin Borch har fået oplyst, at han deltog, selv om han ikke sidder i DIFs bestyrelse.

## **5) Mener Etisk Komité, at det er "good governance" når DIFs bestyrelse træffer beslutning om aktivitetsgodkendelse til padelsporten på et – efter vores vurdering – så papirtyndt og misvisende grundlag?**

Vi tænker, at ovenstående dokumentation er tilstrækkelig til at Etisk Råd kommer frem til det samme som os. **DIFs bestyrelse har også begået fejl**, idet de har accepteret at træffe en så vigtig beslutning på så tyndt og fejlfyldt et grundlag. DIF burde have udsat beslutningen til de



4. oktober 2021

havde kunnet tage den på et mere oplyst grundlag, der tager mere højde for den aktuelle tilstand, og også ser på konsekvenserne af den ene eller den anden beslutning.

**6) Vil Etisk Komité anbefale, at bestyrelsen i DIF skal tage sagen op igen? Og inden denne genoptagelse af sagen sikre, at både Dansk Padel Forbund og Dansk Tennis Forbund får lov at præsentere sin sag direkte for bestyrelsens medlemmer?**


Vi indstiller at Etisk Komité anbefaler DIFs bestyrelse at annullere den per 21. august 2021 truffne beslutning om aktivitetsgodkendelse af padelsporten og tage sagen op igen, når DIFs bestyrelse har et stærkere informationsgrundlag til at træffe en for sportens bedst mulige udvikling mere hensigtsmæssig beslutning.

Dansk Padel Forbund og padelspillere generelt ser frem til Etisk Komité's behandling af sagen. Vi forventer hverken fortrolighed eller anonymitet. Vi antager, at Etisk Komité offentliggør sin afgørelse sådan at alle sagens parter informeres samtidigt og skriftligt herom.

Vi har vedlagt følgende bilag:

- DIF 2021 09 14 Aktindsigt
- DIF 2021 08 26 Afvisning på email
- DIF 2020 04 16 Ansøgning om optagelse
- DIFs Love
- DIFs Lovregulativ I, der omhandler optagelse af nye forbund

Med venlig hilsen

	<p>Ole Egholm Dansk Padel Forbund Augustvej 60, 2860 Søborg <a href="mailto:formand@dansktopadelforbund.dk">formand@dansktopadelforbund.dk</a> tlf. (+45) 20956085</p> <p>Danish Padel Federation <a href="http://www.dansktopadelforbund.dk">www.dansktopadelforbund.dk</a> CVR 38865153</p>
---	---